

建强应用型本科高校的理论阐释与区域探索

刘永林¹, 车佳桥², 李 博¹

(1. 北京信息科技大学 智能社会治理与公共传播研究所, 北京 102206; 2. 首都师范大学 教育学院, 北京 100048)

[摘 要] 在高等教育强国建设服务于现代化产业体系建设的背景下, 建强应用型本科高校, 意味着我国应用型高等教育必须转向内涵式发展道路。在地方区域生态体系中, 如何通过建强应用型本科高校提升区域高等教育与产业结构的共振效应, 已成为核心议题。在共生理论视角下, 建强应用型本科高校面临三方面的现实诉求: 凝聚价值共识的共生单元、营建正向激励的共生环境及构筑特色应用的共生模式。地方政府应进一步挖掘共生单元、发挥主体作用, 改善共生环境、激发外生动力, 优化共生模式、坚定区域特色, 助力应用型高等教育在知识经济时代走出“象牙塔”, 并成为区域教育、科技、人才一体化发展的“动力站”。

[关键词] 应用型本科高校; 高校分类改革; 共生理论; 市域产教联合体; 内涵式发展

[中图分类号] G 40-05; G 648 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1005-0310(2026)03-0001-08

The Theoretical Interpretation and Regional Exploration of Strengthening the Construction of Application- oriented Universities

LIU Yonglin¹, CHE Jiaqiao², LI Bo¹

(1. Institute for AI-Driven Social Governance and Public Communication, Beijing Information Science & Technology University, Beijing 102206, China; 2. College of Education, Capital Normal University, Beijing 100048, China)

Abstract: Under the background of building a strong higher education country to serve the construction of a modern industrial system, strengthening application-oriented undergraduate universities implies that China's application-oriented higher education must shift towards an intensive development path. How to enhance the resonance effect between regional higher education and industrial structure through the construction of higher-level application-oriented universities in the local ecological system has become a core issue. From the perspective of symbiosis theory, strengthening such universities faces three practical demands: symbiotic units that consolidate value consensus, symbiotic environments that create positive incentives, and symbiotic models that construct characteristic applications. Local governments should explore symbiotic units, give full play to the main role, improve the symbiotic environment, stimulate exogenous impetus, optimize the symbiotic model, and firmly establish regional characteristics, therefore helping application-oriented higher education step out of the “ivory tower” in the era of knowledge economy and become the “power station” for the integrated development of

[收稿日期] 2026-02-04

[基金项目] 北京市高等教育学会 2024 年面上课题“建强应用型本科高校的实践路径研究——以北京市为例”(MS2024411)。

[作者简介] 刘永林(1978—), 男, 江西赣州人, 教授, 主要研究方向为教育法律与政策; 车佳桥(1998—), 女, 四川泸州人, 博士研究生, 主要研究方向为教育法律与政策; 李博(2001—), 女, 北京市人, 科研助理, 主要研究方向为教育法律与政策。

regional education, science and technology, and talent.

Keywords: application-oriented universities; classified reform of university; symbiosis theory; city-based industry-education consortiums; connotative development

1 问题的提出

高校分类改革是适应技术结构变化,推动人才结构向多层次、多类型转变的重要战略举措。《中华人民共和国国民经济和社会发展第十五个五年规划纲要》明确提出,按照研究型、应用型、技能型等基本办学定位,分类推进高校改革发展,建强应用型本科高校^[1]。在新质生产力发展的背景下,应用型本科高校必须回答好“如何培养适配时代发展需求的高素质应用型人才”这一关键问题。纵观国外应用型本科高校改革历程,德国的“双元制”模式、瑞士的“三元制”模式、新加坡的“企业化”模式等都呈现出规律性特征,即以适应不同社会历史发展阶段的生产力需求作为人才培养模式改革的依据。2024年国务院《政府工作报告》首次提出“建强应用型高校”的目标^[2]。“建强”是指通过一系列体系化安排与行动达到高水平、高质量的状态。“建强应用型高校”意味着我国应用型高等教育必须走内涵式发展道路,在知识经济时代主动走出“象牙塔”,深化区域教育、科技、人才一体化发展。

2015年,国家发布《教育部 国家发展改革委 财政部关于引导部分地方普通本科高校向应用型转变的指导意见》(教发〔2015〕7号),吹响应用型本科高校转型发展的号角。此后,国家层面的制度供给持续加大,内容逐渐从指导规范转向问题解构。同时,山东、福建、江苏等省份先后出台推动高水平应用型本科高校建设的省级规范性文件,因地制宜地指导地方高水平应用型本科高校开展实践探索,在办学条件、师资队伍、培养过程、产教融合、学生发展等方面取得显著成效。教育的转型是社会发展的结果,透过社会转型的视角才能阐明教育变革的根源^[3]。面对经济发展区域化与高等教育地方化的浪潮,亟须在地方生态体系中,以更高水平的应用型本科高校建设增强区域高等教育与产业结构的共振效应。

当前学界关于应用型本科高校建设的相关研究,在建设主体、建设环境、建设模式等方面提出了优化路径。在建设主体方面,已有研究认为:应凝聚地方政府、企业等多元主体的共建力量,发挥政府在通过政策、规划、财政等资源配置工具和行政

手段统筹推进教育、科技、人才一体化发展中的关键作用^[4];依据学科门类和主体功能差异,科学、合理地划分高校类型,推进区域协同应用型人才培养^[5-6]。在建设环境方面,已有研究证实,应用型本科高校的竞争力水平受高校所在区域的经济水平与速率、人口规模与流动状态、区域政策等因素的影响^[7]。在与外部环境共同构建可持续发展的办学生态过程中,充分有效的制度支持是高校建设的基础性支撑^[8-9]。在建设模式方面,高水平应用型本科高校建设应把握深化产教融合的基本遵循,明确产教融合共同体的本质是为校企合作制度化发展提供社会动力机制^[10-11]。同时,应积极探索市域产教联合体等产学研融合模式,赋能区域经济高质量发展,推动科类结构与产业结构深度耦合^[12]。

新质生产力正点燃高质量发展引擎,国家层面已初步提出以高水平应用型大学建设为核心的“双优”工程^[13]。建强地方应用型本科高校,应遵循教育与经济的协同发展规律,重新思考高校与区域协同共进的新模式。“共生”描绘了同一生态体系中各基本单元相生相长的发展图景,具体阐释了区域内教育主体与其他社会主体之间的链式反应。本研究以共生理论为分析框架,立足高等教育与区域发展一体化共生的基本点,着眼更广阔、更复杂、更生动的区域发展现状与未来前景,探索建强应用型本科高校的主要策略。

2 建强应用型本科高校的理论阐释

教育与经济的互促共进表现为:教育系统中的基础研究和前沿探索主动引领生产力变革方向,经济系统中的生产技术的发展需求直接导向教育体制改革内容。这种逻辑与共生理论主张的意蕴不谋而合,即不同单元在一定模式下通过有效分工实现共同繁荣。共生理论为建强应用型本科高校提供了一个全景式、差异化的分析框架,应用型本科高校之间、高校与地方其他社会主体之间是互动、协同与共生的关系。

2.1 一体化共生指向:共生理论的核心要义

共生理论作为社会科学研究领域的常用方法论之一,其核心价值在于通过共生单元之间的优势

聚集、资源共享、合作共赢等互动方式,达成系统整体的持续性互惠共生状态,突破“物竞天择,适者生存”的丛林法则。

具体而言,共生关系的本质是不同主体基于合理分工而形成的有效竞争与合作共赢关系,包括共生单元、共生模式和共生环境三大基本要素。其中,共生单元是共生系统中基本的能量生产与交换单位,是主体性基础。共生单元之间相互作用的方式形成共生模式,可以反映物质、信息和能量在共生系统中的常态互换关系,并根据共生单元的组织程度和行为方式的变化进行调整适应。共生环境是共生系统生存与演化的供给“土壤”,是共生单元以外其他因素的总和,并根据是否有利于共生系统的优化,分为正向、中性和反向环境。共生单元、共生模式和共生环境在动态交互作用中共同反映共生系统的演进路径与规律,共生单元可通过凝聚共识、互惠共享、特色发展的基本思路,使生态系统发展为一体化共生的常态格局。从本质上看,共生理论的哲学基础在于联系的客观性与普遍性。无论是自然界还是人类社会,联系的客观性意味着主观类型化无法割裂共生单元的复杂联系,联系的普遍性又决定了任何共生单元的强大都离不开他者的“托举”,绝对独立的状态并不存在,一体化共生是实现共生单元个体建强与整体共赢的必由之路。因此,从共生理论视角切入建强应用型本科高校研究,可以洞见高校在区域生态中的立身之本。

2.2 共同体区域构建:建强应用型本科高校的共生理论应用

当前,我国先进生产要素竞相迸发,要素间的组合方式不断扩展,经济结构红利持续释放^[14],以提升人力资源素质为重点的人口高质量发展战略,将成为我国“十五五”时期经济发展的战略趋向之一^[15]。在此背景下,应用型本科高校应与区域经济社会发展规划同向而行。目前,多数应用型本科高校已初步形成以产教融合模式为主的建设路径。该路径主要通过政府、企业、行业组织在产教融合过程中分别作为顶层设计者、核心参与者、沟通协调者发挥积极作用,以集体决策的合作方式构建起“异质性组织间”长期相互作用的样态。然而,在这一传统建设模式下,各主体的整体性治理理念普遍不强,顶层设计、协同机制、制度环境、资源保障等方面长期存在碎片化困境^[16],难以满足应用型本科高校高质量发展的现实需要。

以共生单元的深度合作为核心内涵的共生理论

可为建强应用型本科高校提供理论分析视角。具体而言,应用型本科高校身处开放、复杂且动态发展的社会环境中,是构建促进区域利益相关者发展的“利益共同体”“精神共同体”及“命运共同体”的枢纽^[17],这决定了应用型本科高校必须与政府、企业、行业、社会组织等主体建立深度链接和互动。高等教育强国建设是高等教育系统培优提质的一段征程,“建强”意味着必须向更高水平迈进。因而,应用型本科高校同其他社会主体的关系不能止步于双向交互的形态,而应从双向交互转向一体化共生,通过协同效应、创新扩散、风险共担等共生模式,突破非共生状态下的信息孤岛、低效竞争、系统脆弱等局限,使共生单元个体和区域生态整体实现可持续、高质量发展的双重目标。因此,为更好地满足社会发展对拔尖创新人才、“π”型人才等高素质劳动力的需求,本文在共生理论视角下,探寻应用型本科高校在区域生态中聚力共生单元、适应共生环境、创新共生模式的实现路径,从而推动应用型本科高校以高水平办学引领区域高等教育高质量发展。

3 建强应用型本科高校的区域实践——以北京市为例

在数据驱动新质生产力发展的技术经济背景下,北京市应用型本科高校立足首都城市战略定位,与区域生态紧密共生,为地方建强应用型本科高校提供了经验样本,践行了“地方高校必须考虑每一项教育职能的实际价值,其教学、科研和服务都应考虑地方的实际需要,为社会经济发展服务”的建强路径^[18]。

3.1 凝聚价值共识的共生单元

心灵的重要性在于它在观念形成中发挥着活性剂作用,同时也是一种促进环境产生有效变化的工具,反过来,它可能影响任何人或者任何事^[19]。有机体和环境始终具有交互关系。知识社会中的校城共同体正在形成,应用型本科高校致力于开展服务社会发展与科技应用的研究。建强应用型本科高校正是推动政府、企业等多元社会主体共同参与高等教育治理及夯实校城互动发展主体基础的必然选择。一体化共生状态的形成需要凝聚高校、政府、企业、行业、社会组织等共生单元的合力,将建设理念从封闭转向开放、从一元式转向协同式。

深度共识是多元共治的基础,正如一套复杂的劳动分工是内在秩序化的,因为它包含其自身的道

德准则^[20]。在社会结构中,应用型本科高校、地方政府和地方企业是分别承担培养应用型人才、保障区域秩序与推动发展、追求经济利润等不同职责的组织,需要在目标共识、价值共识与文化共识中形成秩序化合作的精神内核。《中共北京市委教育工作领导小组关于印发〈北京市属公办本科高校分类发展方案〉的通知》(京教组发〔2020〕4号)提出,围绕首都经济社会发展的实际需求,促进北京市属公办本科高校内涵发展、特色发展、差异化发展,实现高校在不同类型和不同领域办出特色、争创一流。该文件确定北方工业大学、北京信息科技大学、北京联合大学等7所高校为高水平应用型大学,重点培养知行合一、学以致用,具有创新精神的优秀应用型建设人才。在实践中,凝聚主体共识的主要问题不在于确立,而在于层次。地方高校与地方融合越深入,越容易因“使命过载”导致办学格局趋于碎片化;若主体共识仅停留在培养高素质应用型人才的目标层面,则难以突破主体天然的异质性屏障,激发集体的建强内驱力。高校还需在合作共赢、区域发展等价值共识,以及创新发展、技术赋能等文化共识中,形成更具主体凝聚力的“无形纽带”。

仅有共识仍不足以达成共治。共生理论强调,共生单元通过一致的集体行动优化整体生态。将集体意识(即共识)从理念转化为行动,离不开制度规范这一媒介。其中,适配共建共治共享功能的权责制度,是平衡多元主体复杂利益的核心规范。北京市对应用型本科高校及其他建设主体的权责提出了要求,例如:《中共北京市委教育工作领导小组关于印发〈北京市属公办本科高校分类发展方案〉的通知》(京教组发〔2020〕4号)提出,高水平应用型本科高校在科学研究方面应主要从事应用基础研究,拥有一定数量的省部级或行业科研平台,承担一定数量的国家、北京市或企业科研任务等;《中共北京市委 北京市人民政府印发〈关于统筹推进北京高等教育改革发展的若干意见〉的通知》提出,政府应完善市属高校拨款机制、加强专业设置指导等。目前,以省域统筹为主的应用型本科高校管理体制使市级地方政府参与高校建设缺少着力点。多数应用型本科高校虽已构建校企合作机制,但仍存在主体权益保障不充分、交流信息更新不及时等瓶颈,导致共治实效呈现“马赛克式”的形式合作倾向,形成“壁炉效应”的消极合作局面,还引发人才供给结构性错位,消解部分高校的应用型办学特

色。如何引导高校完善体系化机制建设,深化共治效能,是建强应用型本科高校的关键。

3.2 营建正向激励的共生环境

正向共生环境能促进共生体系进化,使共生单元之间产生持续性、发展性的相互激励效应。知识经济时代对高等教育的知识生产方式提出情境性、跨界性、应用性及服务社会发展的新要求^[21]。反之,区域环境的激励程度深刻影响着应用型本科高校的建设发展空间。正向、稳定、有序的政策环境、融资环境和监测环境有助于应用型本科高校与区域在互惠共赢的状态下实现一体化发展。

首先,政策对个体和组织的行为具有导向作用。在应用型本科高校所处的区域生态中,政策供给方主要是地方政府,需求方主要为高校和企业。例如,北京市相关部门先后出台了《中共北京市委北京市人民政府印发〈关于统筹推进北京高等教育改革发展的若干意见〉的通知》《北京市教育委员会关于印发〈北京市绿色低碳发展国民教育体系建设实施方案〉的通知》(京教勤〔2024〕13号)及《北京市教育委员会关于2024年开展京津冀职教改革示范园职普融通本科人才联合培养试点的通知》(京教职成〔2024〕14号)等政策性文件,支持应用型本科高校进行规范化建设。在政策逻辑中,个体和组织主要根据政策内容对活动进行感知、判断和分类。纵览当前支持应用型本科高校建设的政策,在高校需求端,政策内容主要聚焦人才培养、学校治理、学科专业布局和师资队伍建设,但对高校社会服务的组织参与机制及评价体系关注不足;在企业需求端,多数地方政府对校企合作型企业的政策保障重数量、轻质量,对现行政策关键问题阐释不足,引导机制不完善,难以有效激发企业参与建强应用型本科高校的积极性。地方政府亟须进一步完善现有政策体系,以更全面、更细化的政策环境搭建起建强应用型本科高校的规范网。

其次,关乎政策生命力的实施环节是亟待讨论的关键问题。一定程度上,政策实施的有效性取决于融资环境的可持续性与多元化程度。融资环境是高校应对系统性风险的结构性支撑。北京市一直重视教育经费的划拨与使用,《北京市教育委员会2025年财政预算信息》显示,北方工业大学、北京信息科技大学、北京农学院、北京石油化工学院、北京物资学院和北京警察学院2025年预算较2024年均有所增长^[22]。从资金增量来看,应用型本科高校建设预算有一定保障;但从资金结构来看,以

国家财政支持为主的单一筹资模式难免给政府带来压力。通过对比公办和民办应用型本科高校的资金结构可发现,企业等市场力量为公办应用型本科高校提供经费支持的案例并不多。融资环境的问题在于,如何依托校企合作、银校合作等模式,运用可行的融资方式和渠道,拓宽公办应用型本科高校的社会经费来源,逐步形成多元化经费保障体系。

最后,以评价体系为核心的监测环境是共生环境的重要组成部分。教育强国建设背景下,我国高校分类发展战略已初步构建起高校分类评价体系。近年来,北京市教委通过强化过程管理与绩效评价,将考核评价结果作为下一年度经费动态支持的重要依据,激励市属高校凝练特色、强化优势。在此指引下,北京市一批高校坚持改革为先、分类评价、科学有效、动态管理的原则,制定与现代大学制度相适应的绩效考核评价管理制度,突出教育教学中心地位,完善多劳多得、优绩优酬的分配机制。然而,部分地区在高校分类评价改革中仍存在重分层、轻类型的导向,忽视了应用型本科高校评价标准与评价维度的体系化建设,外部社会评价和政府评价指标较为单一,内部评价的学术化趋势尚未得到扭转。国家层面分类评价标准在部分地区尚未得到有效落实,界限模糊、交叉重叠等问题直接影响了分类评价的实践效果。

3.3 构筑特色应用的共生模式

共生模式包括共生组织模式和共生行为模式。在理想状态下,不同层次、规格、类型的高校应依据自身的生态定位,与共生单元形成特色共生模式,进而彰显办学特色。应用型本科高校的“应用”定位,决定了其建设实践须更加关注区域产业发展需求与升级趋势,在探索市域产教联合体、行业产教融合共同体等新型办学模式中,由点及面地持续融入区域生态。

一是彰显市域产教联合体特色。应用型本科高校在区域产业转型升级中的角色定位如何从适应、支撑向引领转变,决定其发展高度。市域产教联合体是促进创新链、产业链、资金链、人才链紧密结合的重要载体。北京市确定了北京集成电路产教联合体、中关村科技园区产教联合体、北京市都市型现代农业产教联合体等11个市域产教联合体,并要求各产教联合体建设单位坚持以教促产、以产助教,深化产教融合、产学合作,深入推动产城科教融汇,全力服务北京“四个中心”建设^[23]。国

内其他省市也在积极打造特色市域产教联合体,但在建设过程中逐步暴露出一些典型问题。例如,多数市域产教联合体因依附于高校运行,缺少独立的场所和人员,在决策中易受单一主体的意志羁绊,而无法在运行、利益分配等方面体现多元主体的诉求,间接削弱了主体的共建热情。此外,多数市域产教联合体尚不具备完善的市场化运作机制,在日常运作中存在市场规则意识薄弱、市场业务范围狭窄、信息共享交互不畅等问题,亟待各地提出切实可行的建设优化方案。

二是纵深推进行业产教融合共同体建设。行业产教融合共同体是结合产业链分布和教育资源布局,跨区域吸纳行业组织、学校、科研机构及上下游企业等单位协同参与建设的组织形态。目前,北京市已成立了工业互联网、工业数智化应用等29个行业产教融合共同体。《北京市教育委员会关于2024年开展京津冀职教改革示范园职普融通本科人才联合培养试点的通知》(京教职成〔2024〕14号)明确提出:“以京津冀职教改革示范园区为载体,聚焦新时代首都发展需求和京津冀现代化产业体系建设需要,统筹职业教育、高等教育协同创新,深化职普融通、产教融合、科教融汇,整合优质产教资源,推进人工智能赋能教育发展,为京津冀发展新质生产力、推动高质量发展培养急需的人才。”^[24]国家层面也成立了国家有色金属行业产教融合共同体、国家轨道交通装备行业产教融合共同体等。可见,行业产教融合共同体具有主体多元、地域跨度大、构成复杂等特点,各主体的利益诉求难免存在差异。当前,行业产教融合共同体多为松散型的契约性组织,如何切实发挥行业龙头企业的主导作用,突破传统产教融合范式下融合深度不足等问题,探寻集约化的内涵式发展路径,是行业产教融合共同体建设面临的核心议题。

4 建强应用型本科高校的路径探索

教育的转化是指教育在顺应经济发展与科技进步要求的同时,根据自身发展逻辑,将外在影响内化为服务社会发展力量的过程^[25]。实现应用型本科高校在建强发展中的转化,需要解构阻滞应用型本科高校与区域发展一体化共生的困境。本文从共生单元的主体作用、共生环境的外生动力、共生模式的区域特色等方面切入,探索应用型教育样态融入区域特色产业发展的新路径。

4.1 挖掘共生单元,发挥主体作用

激发应用型本科高校建设生态中共生单元的

主体性,重在从理念和实践双重维度提高主体凝聚力。

第一,厚植共生理念,构筑公共理性。公共理性是对个体理性进行适度抑制的精神理念。以公共理性为基础,可使共生关系中的每个单元或个体因共同的精神归属和共有的精神指引而形成自发自觉的凝聚力。应用型本科高校建设共同体作为具有公共属性的组织形式,在建设中应以办好人民满意的教育、实现人的全面发展为价值核心,融合创新创业的大学精神、务实进取的企业精神、开放包容的城市精神,聚焦高质量人才共育、区域可持续发展的共同目标;积极运用组织传播、大众传播、网络传播等方式,向社会传递应用型本科高校的文化信息和服务信息^[26],展现其活力、创新、开拓的精神风貌;将工匠精神、务实精神等优秀企业文化融入校园,畅通企业家进校园、讲述创业故事等文化交流渠道;以应用型本科高校与外部主体之间常态化的认知互嵌机制,涵养建设共同体的个体认知与集体共识。

第二,深化权责配置,型塑共治场域。构建政府统筹、高校主体、行业引领的新型治理关系,需首先厘清政府的统筹优势、高校的专业优势、行业的资源优势,并在结构与行动互嵌中,遵循立德树人、共建共享、多元协同的原则,通过权责架构和运行机制实现优势转化,进而凝聚成自觉的共治行动。具体而言,地方政府应承担牵引共治的责任。一方面,赋予人才供给侧更多的自主权限。坚持政府“服务型”治理理念,扩大并落实应用型本科高校的办学自主权,适当扩大核心专业所在学院的自主管理权。例如,借鉴美国社区学院开展的转学教育、返岗培训、成人教育和培训等灵活多样的教育方式^[27],支持应用型本科高校成为知识经济时代社会共享的知识服务中心和人才培训中心。另一方面,引导人才需求侧开展积极行动。联合教育、人社、财政、税务、金融、产业等部门成立产教融合专门管理机构,依托政府与企业的“责任清单+定期调度”机制,强化全过程闭环管理^[28],支持并引领高校与企业等外部主体构建信息交流机制、人才培养反馈机制、利益保障与分配机制等。例如,支持应用型本科高校形成多校区、多教学点的“点状”办学空间,通过将校园建在产业第一线的方式快速对接人才需求与供给。

4.2 改善共生环境,激发外生动力

只有提高共生环境对应用型本科高校的支持

力度和精准度,才能切实赋能应用型本科高校发展。

第一,政策精准发力,夯实基础保障。教育系统在深化与区域生态适配的过程中,应特别关注教育与劳动力市场之间的制度联结设计^[29]。就政策环境而言,需从政府层面为建强应用型本科高校提供目标明确、针对性强的政策支持,以政策逻辑和政策功能回应各主体的支持需求。一方面,鼓励应用型本科高校立足自身远景目标与发展特色,在人才培养模式、学校治理、学科专业和师资建设等方面推进改革创新。例如:北京市支持北京信息科技大学持续提升信息特色、军工特色、行业特色的竞争优势;重点完善高校智库建设、高校教师参与社会服务的评价标准与绩效考核等政策供给。另一方面,坚持因企施策,构建契合企业等市场端需求的差异化激励政策体系。例如:将龙头型企业的技术研发合作纳入企业创新考核指标,并给予用地指标倾斜或研发费用加计扣除等政策支持;简化中小微企业合作流程,推出按实际培养人数发放岗位补贴等“一站式”政策包^[30]。

第二,加大资金扶持,提供经费保障。一方面,政府应进一步完善高等教育财政拨款机制,适当增加对应用型本科高校的财政投入,明确“扶急”和“扶需”的拨款原则,将财政教育经费向应用型本科高校高质量建设的薄弱环节与关键领域倾斜,建立专项资金、项目配套资金及按需申请补贴等结构化经费拨付机制^[31]。另一方面,政府引导高校构建由财政拨款、学费收入、产业上缴、社会服务收入、捐赠收入等方式组成的多元化资金筹集渠道,支持高校提升社会服务型收入的占比。例如,鼓励高校激活校办企业的市场化运作能力,扶持效益良好的校办企业,完善科研成果与技术专利转化的激励政策等。此外,地方政府可协助高校拓展社会捐赠渠道,推动高校与实力较强的企业建立合作关系,出台支持高校适度开展市场化资本运作的保障性政策^[32]等。

第三,推进以评促改,创新监管模式。政府与高校的关系正向法治化、专业化、智能化发展,需在教育评价改革的信念、知识和权力转型中,进一步优化政府评价、完善社会评价、改革高校自身评价方式。一方面,地方政府应履行评价监督职责,立足应用型办学定位与地方性办学特点,坚持问题导向,在定期评估的基础上,适当提高应用型本科高校在应用研究、社会服务、文化传承等方面的评

价权重,突出行业特色、办学质量和社会贡献,构建结果评价、过程评价和增值评价相融合的综合评价体系。另一方面,地方政府应践行监管型治理理念,将监管角色从规制的直接输出者,向元规制者及合作伙伴关系的建构者转变,积极推动协同育人评价体系优化,结合应用型高校人才培养方案和企业发展需求,定期邀请教育部门专家组建专业评估小组,针对校企合作具体情况开展专项评价。

4.3 优化共生模式,坚定区域特色

以市域产教联合体、行业产教融合共同体为载体,优化应用型本科高校与区域互动的共生模式,关键在于突出区域特色、学校特色与产业特色。

第一,依托市域产教联合体,集聚创新资源。在市域产教联合体韧性发展中建强应用型本科高校,应推动产教融合向产城教融合转型。在空间布局上,鼓励高校选址毗邻产业园区或企业,推动政产学研共建研发中心、检测中心、科创基地,形成区域创新型知识密集空间;依托应用型本科高校的优势学科集群,面向产教联合体内的产业集群建立产业研究院、分析测试中心和工程技术中心,吸收行业龙头企业参股,并实行公司化运作,形成政产学研利益共同体^[26]。例如,北京市在市域产教联合体建设中,紧密围绕“四个中心”城市战略定位,引导应用型本科高校在亦庄经济技术开发区、顺义创新产业集群示范区共建现代产业学院,推动人工智

能、区块链等专业群与小米、京东等链主企业开展订单式人才培养;依托区域性产教融合实践中心,打造生产性教学与教学型生产双向贯通的实景场域,发挥“双师型”教师在知识传播、技术传输、服务产业、产教双能等方面的作用,将传统的“教—学—练”升级为“研—创—产”的深度协同育人模式^[33]。

第二,赋能行业产教融合共同体,促进产教共生。在行业产教融合共同体建设中,地方政府应充分发挥引导、协调、组织作用,引导区域优势行业的龙头企业牵头发起行业共同体建设,构建由行业驱动、以产业链为依托的“行—企—政—校—研”多元联动管理架构;统筹上下游产业链和区域教育资源,以行业前沿应用需求为导向,以培养学生工程技术实践能力和创造性解决应用问题的综合能力为重点,鼓励企业积极参与人才培养方案、培养目标及评价标准的制定;对接区域特色行业建设和高校特色专业建设,将行业前沿动态、实际岗位需求等融入应用型本科高校课程体系与教学体系建设;定期组织发布行业发展趋势报告、产业发展结构报告、行业人才需求预测报告等。例如,北京市依托金融科技、数字创意、生物医药等优势行业,优先建立以产权为核心的共同体组织架构和运行机制,通过规范治理,保障行业和应用型本科高校在产教融合课程、专业、学院、基地、企业、产业教师等高校微观治理领域取得成效,实现首都教育资源与产业资源的高效连接和深度互动。

[参考文献]

- [1] 中华人民共和国国民经济和社会发展第十五个五年规划纲要[N]. 人民日报,2026-03-14(1).
- [2] 李强. 政府工作报告——2024年3月5日在第十四届全国人民代表大会第二次会议上[J]. 中华人民共和国国务院公报,2024(9):2-16.
- [3] 王建华. 影响教育转型的外部因素[J]. 大学教育科学,2011(2):27-34.
- [4] 李立国. 从三螺旋到教育科技人才一体:高等教育与创新发展[J]. 清华大学教育研究,2025,46(1):30-39.
- [5] 李海萍,郝显露. 地方本科高校分类转型发展:进程、反思及其建议[J]. 湖南师范大学教育科学学报,2021,20(4):104-112.
- [6] 代大齐. 区域协同应用型人才培养的目标设定与策略路径[J]. 北京联合大学学报,2025,39(6):11-17.
- [7] 王一涛,陈松柏. 应用型本科高校综合竞争力的省域差异透视——基于我国695所院校的统计数据[J]. 清华大学教育研究,2024,45(6):150-160.
- [8] 别敦荣. 应用型高校的办学理念与建设路径[J]. 中国高教研究,2022(4):1-8.
- [9] 凌健,毛笛. 高等教育政策执行中的有限响应与反思——以A省地方高校章程建设为例[J]. 复旦教育论坛,2018,16(6):42-47.
- [10] 周月朋. 高水平应用型大学在“十五五”期间深化产教融合的基本策略探析[J]. 北京联合大学学报,2026,40(1):1-7.
- [11] 徐国庆. 产教融合共同体:走向校企关系的制度化建构[J]. 华东师范大学学报(教育科学版),2025,43(11):1-12.
- [12] 商润泽,刘宝存. 高等教育科类结构与产业结构耦合的国际比较[J]. 教育研究,2024,45(11):39-50.
- [13] 教育部部长怀进鹏:启动实施高水平应用型大学建设[EB/OL]. (2026-03-07)[2026-03-12]. <http://www.jyb.cn/>

- rmtzcg/xwy/wzxw/202603/t20260307_2111451555.html.
- [14] 张辉. 以筑牢经济基本面根基引领资本市场稳健发展[J]. 人民论坛·学术前沿, 2025(8):28-34.
- [15] 易信, 彭慧. “十五五”时期我国经济发展阶段性特征及战略趋向[J]. 改革, 2025(4):31-43.
- [16] 刘永林. 地方高水平应用型高校建设:现实图景、实践诉求与政策指向[J]. 教育学术月刊, 2023(5):3-11.
- [17] 陈正权. 跨界与协同:应用型高校学术共同体建设研究[D]. 重庆:西南大学, 2020.
- [18] 肖海涛. 大学的理念[M]. 武汉:华中科技大学出版社, 2001:67.
- [19] 霍华德·A. 奥兹门. 教育的哲学基础[M]. 第九版. 石中英, 邓敏娜, 等译. 上海:上海教育出版社, 2023:138.
- [20] 兰德尔·柯林斯, 迈克尔·马科夫斯基. 发现社会:西方社会学思想评述[M]. 李霞, 译. 北京:商务印书馆, 2014:172.
- [21] 迈克尔·吉本斯, 卡米耶·利摩日, 黑尔佳·诺沃提尼, 等. 知识生产的新模式:当代社会科学与研究的动力学[M]. 陈洪捷, 沈文钦, 等译. 北京:北京大学出版社, 2011:18.
- [22] 北京市教育委员会. 北京市教育委员会 2025 年财政预算信息[EB/OL]. (2025-02-21)[2026-01-20]. https://www.beijing.gov.cn/gongkai/caizheng/czzt/2025ys/202502/t20250218_4013723.html.
- [23] 北京市教育委员会, 北京市发展和改革委员会. 北京市教育委员会北京市发展和改革委员会关于公布北京市市域产教联合体名单的通知(京教函[2023]329号)[EB/OL]. (2023-08-10)[2026-01-20]. https://jw.beijing.gov.cn/xxgk/zfxzgkml/zfgkzcwj/202308/t20230810_3219587.html.
- [24] 北京市教育委员会. 北京市教育委员会关于 2024 年开展京津冀职教改革示范园职普融通本科人才联合培养试点的通知(京教职成[2024]14号)[EB/OL]. (2024-07-24)[2026-01-20]. https://jw.beijing.gov.cn/tzgg/202410/t20241010_3915946.html.
- [25] 谢维和. 论教育的转化——兼谈教育支撑社会经济发展的内在机制[J]. 清华大学教育研究, 2025, 46(5):1-11.
- [26] 史秋衡, 周良奎. 校城共同体:地方应用型本科高校与城市共生关系新范型[J]. 高等工程教育研究, 2022(4):128-134.
- [27] 刘隽颖. 新自由主义冲击下美国社区学院的组织变革[J]. 比较教育研究, 2019, 41(7):29-35.
- [28] 晋浩天. 技能型高校“国家队”, 这样打造[N]. 光明日报, 2025-12-23(13).
- [29] 吴晓刚, 李晓光. 中国城市劳动力市场中教育匹配的变迁趋势——基于年龄、时期和世代效应的动态分析[J]. 中国社会科学, 2021(2):102-122.
- [30] 周晶, 袁琳, 张祺午. 职业教育产教融合的场域格局:样态、困境与治理突破[J]. 教育学术月刊, 2025(6):25-33.
- [31] 唐雪芳. 发挥地方财政在支持应用型大学建设中的作用[J]. 当代广西, 2021(8):15.
- [32] 刘罡. “双一流”建设背景下高校资金筹集的思考[J]. 中国高等教育, 2020(11):36-37.
- [33] 胡剑锋, 畅立丹, 许倩婷. 产教双能:职业教育“双师型”教师的时代内涵与发展路径[J]. 教师教育研究, 2025, 37(5):114-121.

(责任编辑 白丽媛; 责任校对 柴 智)